

UCHWAŁA NR 407/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 10 marca 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 475**

- I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:
1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie kandydaturę Kasandry Marii TURKIEWICZ
 2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie kandydatur:
 - Marzeny AMBROZIAK
 - Rafała AMBROZIKA
 - Joanny Jolanty BABIUCH
 - Katarzyny Marii BIAŁOBRZESKIEJ
 - Agnieszki Katarzyny BOCHEN
 - Patrycji Marii BONY
 - Joanny BUTKIEWICZ-PASIŃSKIEJ
 - Izabeli Elżbiety CIEPŁY
 - Moniki Jolanty DUŻ
 - Eweliny ELERTOWICZ-SKOWERY
 - Beaty Ewy GŁUSZAK
 - Małgorzaty GOŁĘBIEWSKIEJ
 - Anny Michaliny GÓRAL-KAPUŚCIŃSKIEJ
 - Piotra GRENDY

- Łukasza Marcina HARTMANA
- Izabeli Joanny HAŃDUK-HAWRYŁAK
- Beaty IŁOWSKIEJ-NAPIÓRKOWSKIEJ
- Aleksandry JAMRÓZ
- Anny Katarzyny JASIŃSKIEJ
- Anety KAFTAŃSKIEJ
- Małgorzaty KORŻYŃSKIEJ
- Julii Marii KOWALCZYK
- Mileny Marii KOWALCZYK
- Marzeny KOZŁOWSKIEJ
- Aleksandry KRAJEWSKIEJ
- Michała KRUPY
- Justyny Magdaleny MAJEWSKIEJ
- Agaty Karoliny MAZUR-KUBIAK
- Anny Wiesławy MEJKI
- Magdaleny Ireny MROCZKOWSKIEJ
- Moniki Edyty MYŚIAKOWSKIEJ-CHOINY
- Ireny Jolanty NOGAJSKIEJ
- Pawła PIJEWSKIEGO
- Anny Joanny PIOTROWSKIEJ
- Sylwii Justyny POBROTYN
- Dominiki Joanny PODPORY
- Adama Mateusza PRUSZYŃSKIEGO
- Joanny Haliny RACZKOWSKIEJ
- Anny SADKOWSKIEJ
- Justyny STALEWSKIEJ
- Pawła STOSIO
- Natalii STRYCZEK
- Barbary Ewy SYTY
- Macieja WIELICZKO
- Beaty Łucji WILCZYŃSKIEJ-SŁOCIŃSKIEJ
- Moniki WOJCIECHOWSKIEJ
- Pawła WOJCIECHOWSKIEGO

- Macieja WÓJCICKIEO
- Ewy Marii WÓJTOWICZ
- Agnieszki WYROBEK
- Daniela WYSZKOWSKIEGO
- Renaty WYSZYŃSKIEJ
- Stanisława Jerzego ZABŁOCKIEGO
- Bożeny ZABOROWSKIEJ-SADOWSKIEJ
- Agnieszki ZAJĄC
- Doroty Katarzyny ZIELIŃSKIEJ
- Natalii Samiry ZIENTARY
- Kariny Andżeliki ZIÓŁKOWSKIEJ
- Anny ŻMIJEWSKIEJ
- Urszuli Darii ŻÓŁTAK

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie wobec Marii Anny CHMIELARCZYK-CHOJNOWSKIEJ, Marcina Mariusza CZAPNIKA, Joanny Katarzyny KAPICY.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 475 zgłoszonych zostało siedemdziesiąt sześć kandydatur. Kandydaci: Magda Agnieszka Figiel, Barbara Jankowska-Bondzio, Makowska Monika, Maszkiewicz Natalia Maria, Misińska Małgorzata Anna, Morycz Tomasz, Partyk Aleksandra Maria, Partyk Tomasz Józef, Połczyński Piotr Henryk, Sielczak-Prządka Olga Luiza, Taradajczyk Beata Anna, Agnieszka Zabielska cofnęli swoje zgłoszenia i postępowania wobec nich umorzono odrębnymi uchwałami.

W dniu 3 marca 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu

Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 475. Na posiedzeniu nie stawił się przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratorów - powiadomiony o terminie prawidłowo. Stawili się przedstawiciele Naczelnej Rady Adwokackiej, Krajowej Rady Radców Prawnych i Krajowej Rady Notarialnej. Przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych poparł zgłoszone kandydatury radców prawnych. Przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej poparł kandydatury adwokatów, zaproponował zwrócenie uwagi na Pana Rafała Ambroziaka i kandydaturę Pani Agnieszki Zabielskiej (były adwokat). Przedstawicielka Krajowej Rady Notarialnej poparła kandydatki wykonujące zawód notariusza.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w jawnym głosowaniu jednogłośnie przyjął w dniu 3 marca 2015 r. stanowisko w przedmiocie zarekomendowania Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatury Pani Kasandry Marii Turkiewicz na wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 475.

Pani Kasandra Turkiewicz urodziła się w 1983 r. we Wrocławiu. W 2007 r. ukończyła studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego z wynikiem bardzo dobrym. Egzamin sędziowski złożyła w 2010 r. z wynikiem ogólnym bardzo dobrym.

W okresie od 1.10.2010r. do 30.06.2011r. Kandydatka była zatrudniona jako asystent sędziego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia Śródmieścia we Wrocławiu w IX Wydziale Cywilnym. Od 1.07.2011 r. do chwili obecnej wykonuje obowiązki asystenta sędziego w Wydziale Cywilnym Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu.

Zespół wziął pod uwagę oceny Kandydatki ze studiów i egzaminu sędziowskiego, a także wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną dotyczącą jej pracy. Z opinii wynika, że Pani Kasandra Turkiewicz jest osobą bardzo inteligentną i pracowitą. Przedstawiona ocena pracy, kwalifikacji i cech osobowościowych pozwala na rekomendowanie Jej kandydatury na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Zdaniem sędziego wizytatora Pani Kasandra Maria Turkiewicz jest doskonałą kandydatką do pełnienia tej funkcji.

Kandydatka uzyskała ponadto bardzo dobrą opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie. Na kandydatkę oddano 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących” oraz 23 pkt. poparcia

Z powyższych względów Zespół postanowił rekomendować Panią Kasandrę Marię Turkiewicz na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie.

II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Kasandry Marii Turkiewicz z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie, podzielając przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendację oraz uznając argumentację Zespołu członków Rady, że pozostali kandydaci zgłoszeni na wolne stanowisko sędziowskie spełniali w mniejszym stopniu brane łącznie, kryteria wyboru, jakimi są doświadczenie zawodowe, uzyskane oceny kwalifikacyjne i poparcie środowiska sędziowskiego. Uwzględniono przy tym warunki powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz kryteria ustalania kolejności kandydatów wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego kandydata spośród zgłoszonych. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą kandydatką spośród wszystkich osób ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pani Kasandra Maria Turkiewicz.

Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko Zespołu, miała na uwadze bardzo dobre oceny Kandydatki ze studiów i egzaminu sędziowskiego oraz bardzo dobre opinie służbowe i wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną.

Sędzia wizytator w ocenie kwalifikacyjnej podkreśliła wysoki poziom merytoryczny pracy Pani Kasandry Marii Turkiewicz. Projekty uzasadnień sporządzanych przez Kandydatkę zawierały wyczerpującą, wyjątkowo skrupulatną prezentację stanowiska sądu, uważną i logiczną ocenę pod względem faktycznym i prawnym. Sędzia wizytator podkreśliła, że Kandydatce powierzano do sporządzania projekty spraw wyjątkowo skomplikowanych pod względem prawnym lub faktycznym. W ocenie opiniującej jak i sędziów współpracujących

z Kandydatką posiada ona nieprzeciętną wiedzę, inteligencję oraz doświadczenie życiowe. Ocena materiału dowodowego dokonywana przez Panią Kasandrę Marię Turkiewicz jest poparta perfekcyjną argumentacją prawną. Ponadto w opinii podkreślono, że Kandydatka jest świetnie zorganizowana, systematyczna i odporna na stres. Zdaniem sędzi wizytator Pani Kasandra Maria Turkiewicz jest doskonałą kandydatką do pełnienia funkcji sędziego.

Z opinii służbowych sporządzonych przez współpracujących z Kandydatką sędziów wynika, że Pani Kasandra Maria Turkiewicz prezentuje ponadprzeciętny poziom merytorycznego przygotowania, proponuje trafne rozstrzygnięcia i potrafi prawidłowo i logicznie uargumentować swoje stanowisko. Kandydatka opanowała w stopniu wzorowym warsztat pracy sędziego, a jej zdolności organizacyjne i cechy osobiste czynią ją osobą gotową do prawidłowego pełnienia funkcji sędziego.

Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że Kandydatka uzyskała jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie (5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”) oraz 23 punkty poparcia na 25 możliwych do zdobycia.

Kandydatka uzyskała umiarkowane poparcie środowiska sędziowskiego podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie. Zdobyła 26 głosów „za”, 22 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się” – co stanowiło siedemnasty wynik na sześćdziesięciu pięciu ocenianych kandydatów. Rada miała jednak na uwadze, że spośród szesnastu kandydatów, którzy uzyskali wyższe wyniki głosowania, w stosunku do czterech kandydatek (Pani Natalia Samira Zientara, Urszula Daria Żółtak, Justyna Stalewska, Ewelina Elertowicz – Skowera, Barbara Ewa Syta) w dniu 10 marca 2015 r. zapadły na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa uchwały o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego. W stosunku do kandydatki Marii Anny Chmielarczyk-Chojnowskiej umorzono postępowanie. Kandydaci Beata Iłowska – Napiórkowska, Monika Edyta Mysiakowska – Choina, Julia Maria Kowalczyk, Natalia Stryczek, Karina Andżelika Ziółkowska i Dorota Katarzyna Zielińska uzyskały pozytywne oceny kwalifikacyjne, zaś wybrana Kandydatka uzyskała ocenę wyróżniającą. Kandydaci Monika Jolanta Duż, Marzena Kozłowska, Bożena Zaborowska-Sadowska, Adam Mateusz Pruszyński otrzymali tak jak Pani Kasandra Maria Turkiewicz wyróżniające oceny kwalifikacyjne, ale uzyskali niższe oceny z egzaminu sędziowskiego niż wybrana przez Radę Kandydatka. W ocenie Rady, na wyniki głosowania podczas Zgromadzenia miało wpływ również to, że Pani Kasandra Maria

Turkiewicz wykonuje pracę asystenta sędziego poza okręgiem warszawskim, Kandydatka jest asystentem sędziego w Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu.

Powyższe okoliczności, wyróżniająca ocena kwalifikacyjna, bardzo wysokie oceny służbowe, bardzo dobre oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego, poparcie Kolegium, przy uwzględnieniu umiarkowanego poparcia uczyniły kandydaturę Pani Kasandry Marii Turkiewicz najlepszą spośród zgłoszonych. O wyborze Kandydatki zadecydowała zatem całościowa ocena wnikająca z łącznego zastosowania przyjętych kryteriów ustalania kolejności kandydatów wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie zostały przedstawione przez Radę Prezydentowi Rzeczypospolitej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie, nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, lepszymi kandydatami niż Pani Kasandra Maria Turkiewicz.

Podniesione argumenty spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 marca 2015 r. na kandydaturę:

- Kasandry Marii TURKIEWICZ oddano 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”
- Marzeny AMBROZIAK oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Rafała AMBROZIAKA oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Joanny Jolanty BABIUCH oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Katarzyny Marii BIAŁOBRZESKIEJ oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”
- Agnieszki Katarzyny BOCHEN oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”
- Patrycji Marii BONY oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Joanny BUTKIEWICZ-PASIŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Izabeli Elżbiety CIEPŁY oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”

- Moniki Jolanty DUŻ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Eweliny ELERTOWICZ-SKOWERY oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”
- Beaty Ewy GŁUSZAK oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”
- Małgorzaty GOŁĘBIEWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Anny Michaliny GÓRAL-KAPUŚCIŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”
- Piotra GRENDY oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”
- Łukasza Marcina HARTMANA oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Izabeli Joanny HAJDUK-HAWRYŁAK oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Beaty IŁOWSKIEJ-NAPIÓRKOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Aleksandry JAMRÓZ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Anny Katarzyny JASIŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Anety KAFTAŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Małgorzaty KORZYŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Julii Marii KOWALCZYK oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Mileny Marii KOWALCZYK oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Marzeny KOZŁOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”

- Aleksandry KRAJEWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głosów „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Michała KRUPY oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Justyny Magdaleny MAJEWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Agaty Karoliny MAZUR-KUBIAK oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Anny Wiesławy MEJKI oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Magdaleny Ireny MROCZKOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Moniki Edyty MYŚIAKOWSKIEJ-CHOINY oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”
- Ireny Jolanty NOGAJSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”
- Pawła PIJEWSKIEGO oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”
- Anny Joanny PIOTROWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”
- Sylwii Justyny POBROTYN oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”
- Dominiki Joanny PODPORY oddano 0 głosów „za”, 1 głosów „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Adama Mateusza PRUSZYŃSKIEGO oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”
- Joanny Haliny RACZKOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”
- Anny SADKOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”
- Justyny STALEWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”

- Pawła STOSIO oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”
- Natalii STRYCZEK oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Barbary Ewy SYTY oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”
- Macieja WIELICZKO oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Beaty Łucji WILCZYŃSKIEJ-SŁOCIŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Moniki WOJCIECHOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Pawła WOJCIECHOWSKIEGO oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Macieja WÓJCICKIEO oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”
- Ewy Marii WÓJTOWICZ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”
- Agnieszki WYROBEK oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”
- Daniela WYSZKOWSKIEGO oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”
- Renaty WYSZYŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Stanisława Jerzego ZABŁOCKIEGO oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Bożeny ZABOROWSKIEJ-SADOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”
- Agnieszki ZAJĄC oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Doroty Katarzyny ZIELIŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”

- Natalii Samiry ZIENTARY oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Kariny Andżeliki ZIÓŁKOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”
- Anny ŻMIJEWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Urszuli Darii ŻÓŁTAK oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”

Krajowa Rada Sądownictwa jednogłośnie, 17 głosami „za” umorzyła postępowanie wobec Pani Marii Anny Chmielarczyk – Chojnowskiej, Pana Marcina Mariusza Czapnika i Pani Joanny Katarzyny Kapicy, ponieważ uchwałami nr 338/2014 z dnia 3 września 2014 r. i 377/2014 z dnia 16 października 2014 r. Kandydaci zostali przedstawieni Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskami o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy – Żoliborza w Warszawie i Sądu Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie, a w dniu 24 lutego 2015 r. odebrali nominacje sędziowskie. Z powyższych względów postępowania wszczęte tymi zgłoszeniami tym stały się bezprzedmiotowe i należało je umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.



 Wiceprzewodniczący
 Krajowej Rady Sądownictwa
 sędzia Krzysztof Wojtaszek

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).